



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-4333/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Guljaš kao predsjednika vijeća, te sudaca Željke Sebelić kao suca izvjestitelja i Katice Krajnović, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Vanje Radočaj iz Velike Gorice, Josipovićeve ulica 53, OIB 98576597453, rješavajući žalbu vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Sp-1132/2019-7 od 29. listopada 2020., na sjednici vijeća održanoj 18. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Sp-1132/2019-7 od 29. listopada 2020.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

„I Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vanje Radočaj, Josipovićeve ulica 53, Velika Gorica, OIB: 98576597453.

II Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vanje Radočaj, Josipovićeve ulica 53, Velika Gorica, OIB: 98576597453.

III Oslobađa se Vanja Radočaj, Josipovićeve ulica 53, Velika Gorica, OIB: 98576597453, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-647/17-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, FRKOVIĆ GORDANA, SAMOBOR - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 10.08.2020., glavnica: 1.227,63 kn, kamata: 497,56 kn, trošak: 1.216,25 kn

2. osnova broj OV-1807/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠKRINJAR KOS SENIJA, ZAGREB - vjerovnik (1) J&T banka d.d., Aleja Kralja Zvonimira 1, Varaždin, Hrvatska, OIB: 38182927268 zaprimljena 30.10.2019., glavnica: 485,87 kn, kamata: 70,63 kn, trošak: 70,00 kn

3. osnova broj OVRV-2055/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, FRKOVIĆ GORDANA, SAMOBOR - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrti put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204 zaprimljena 20.09.2016., glavnica: 2.468,26 kn, kamata: 889,32 kn, trošak: 1.025,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 24.09.2019.

4. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 245,00 kn - Osnova broj OVRV-2055/16, iznos 245,00 kn.“

Navedeno rješenje pravovremeno izjavljenom žalbom pobija vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. Zagreb zbog razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje sud pazi po službenoj dužnosti niti da je nepravilno ili pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Nije osnovan ni žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer je rješenje jasno i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a nema ni drugi nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Činjenično stanje pravilno je i potpuno utvrđeno obzirom da je odlučne činjenice sud utvrdio u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a.

Prvostupanjski sud je utvrdio uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA da potrošač ima evidentiranih 1608 dan neprekidne blokade odnosno dulje od tri godine neprekidno, te da ima dvije neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.713,50 kn, odnosno u iznosu manjem od 20.000,00 kn s osnova glavnica. Iz Očevidnika proizlazi da potrošač ima evidentirane i osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20., u daljnjem tekstu: ZPONS), a koje iznose 2.468,26 kn, a što znači da po zbroju glavnica osnova iz čl. 79.a st. 3. al. 2. i čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18.) one ukupno iznose 4.181,76 kn pa da ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Kako se potrošač nije očitovao o provođenju jednostavnog postupka stečaja i nije dostavio popis svoje imovine to se po čl. 79.c st. 2. ZSP-a jedino smatra da je dao suglasnost da se nad njegovom imovinom provede jednostavan postupak stečaja potrošača.

Prvostupanjski sud je prema podacima o izvršenoj vanjskoj provjeri utvrdio da potrošač nema imovine koja bi bila registrirana u službenim evidencijama, a ni primanja jer je u zadnje tri godine ostvarivao samo socijalne potpore koja primanja su izuzeta od ovrhe pa je pravilno utvrđeno kako potrošač nema ovršive imovine koja bi se mogla unovčiti, a čija vrijednosti bi bila veća od 10.000,00 kn. Stoga je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da postoje uvjeti za otvaranje i istodobno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača pa

je na temelju čl. 79.g st. 1. i st. 4. ZSP-a po službenoj dužnosti oslobodio potrošača od obveza po osnovu neizvršenih osnova iz čl. 79.a st. 2. i st. 3. ZSP-a, a kako je riješeno u izreci pobijane odluke.

Polazeći od navedenog ovaj sud smatra da su žalbeni navodi i izraženo pravno shvaćanje žalitelja neosnovani. Naime, kada potrošač ne dostavi popis imovine, tada se po čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra jedino da je suglasan da se postupak provede, a kako nije dostavio popis svoje imovine to se ne može smatrati da se radi o nepoštenom potrošaču zbog čega da ne bi mogao biti oslobođen obveza. Pogrešno je i vjerovnikovo tumačenje odredbe čl. 79.f st. 1. ZSP-a. Kako u ovom slučaju potrošač nije niti dostavio popis svoje imovine, to vjerovnik nije ni imao što osporavati nego je jedino imao mogućnost, a koju nije iskoristio, sud obavijestiti o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ali je na njemu teret dostave podataka i dokaza o postojanju takve imovine odnosno dokaza na kojima temelji svoje tvrdnje.

Dakle, vjerovnik polazi od pretpostavke, a ne tvrdnje koju bi i dokazao, da potrošač posebno ako je zaposlen i ostvaruje primanja ili ima kakve nekretnine, mora imati u vlasništvu i određene pokretnine pa ako ih ne navede da se smatra nepoštenim. Postoje li pokretnine sud utvrđuje temeljem podataka pribavljenih vanjskom provjerom i to samo u odnosu na one koje se vode u registrima i službenim evidencijama određenih pravnih osoba pa je upravo svrha postojanja odredbe čl. 79.g st. 1. al. 3. ZSP-a da vjerovnici koji su zainteresirani za ishod postupka obavijeste sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i o svojim tvrdnjama (i o toj imovini) dostave dokaze.

Na temelju svega prethodno navedenog ovaj sud je odbio žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda te na temelju čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a riješio kao u izreci rješenja.

Osijek, 18. veljače 2021.

Predsjednik vijeća
Branka Guljaš

Broj zapisa: **eb2f8-a1bf2**

Kontrolni broj: **00da3-a740a-39af0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA GULJAŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.